

КОМПЛЕКС ВООРУЖЕНИЯ СЯНЬБИ

Важнейшим показателем уровня развития военного дела в кочевом мире Центральной Азии в периоды древности и средневековья является комплекс вооружения, включающий средства ведения дистанционного, ближнего боя и защиты. В последние десятилетия оружейно-исследовательские исследования в Северной и Центральной Азии ведутся широким фронтом. Анализ комплекса вооружения енисейских кыр-гызлов позволил разработать эффективную модель исследования предметов вооружения конкретной кочевой культуры, которая включает систематизацию различных видов оружия, их типологическую классификацию, сведение в единый комплекс боевых средств, реконструкцию структуры военной организации и военного искусства. В результате применения данной модели были охарактеризованы оружейные комплексы многих кочевых этносов и культур хуннского, древнетюркского и монгольского времени в Южной Сибири и Центральной Азии.² В те же годы были систематизированы материалы по военному делу древнего кочевого населения Саяно-Алтая, средневекового населения Западной Сибири и Дальнего Востока.³ Существенные результаты были достигнуты в изучении военного дела древнего Китая.⁴ При обобщении результатов оружейно-исследовательских исследований в Центральной Азии были выявлены определенные закономерности в развитии отдельных видов оружия и комплексов боевых средств, форм военной организации и возможности тактики конных отрядов кочевников в ходе боев, объяснены причины их военных успехов и неудач в войнах, выделены наиболее развитые для своего времени, эталонные комплексы вооружения.⁵ Однако, возможности исследования военного дела многих кочевых этносов и культур были ограничены из-за слабой изученности археологических памятников и отсутствия в их предметных комплексах представительных серий находок оружия. В настоящее время появилась возможность для характеристики комплекса вооружения одного из могущественных в военном отношении кочевых этносов, сокрушившего державу северных хуннов и создавшего обширное этнополитическое объединение в Центральной Азии во 11-111 вв. н. э., известного под китайским названием сяньби (сяньбэй).

Попытки выделения археологических памятников культуры сяньби на территории Монголии и Забайкалья были неудачными.⁶ Однако, на территории Южной Маньчжурии и Внутренней Монголии китайскими археологами исследованы могильники, отнесенные к сяньбийской культуре, в инвентарных комплексах которых представлены разнообразные предметы вооружения.⁷ Отдельные сведения об этих памятниках приводились в работах Г. Мэнэса и М.В. Воробьева.⁸ Некоторые находки предметов вооружения из сяньбийского могильника Лаохэшэнь воспроизведены в статье М.В. Горелика. Общая характеристика комплекса вооружения сяньбийского воина дана авторами настоящей статьи.

Изучение сяньбийского вооружения по материалам раскопок и публикаций китайских исследователей представляет определенные трудности, поскольку в работах обобщающего характера предметы вооружения описаны по отдельным видам суммарно, без соотнесения с конкретными объектами, из которых они происходят. Само отнесение тех или иных памятников к культуре племен сяньби производилось разными исследователями по различным основаниям, без учета комплексов, ранее уже включенных в данную культуру на сопредельных территориях. В результате в континуум сяньбийской культуры оказались объединены памятники, отличающиеся значительным своеобразием. Больше оснований доверять предложенным китайскими учеными хронологическим выкладкам, поскольку они опираются на хорошо датированные комплексы с территории собственно китайских государств и радиоуглеродные датировки. В настоящей статье для характеристики сяньбийского комплекса вооружения взяты за основу материалы могильника Лаохэшэнь, исследованного китайскими археологами в 1980-1981 гг. в провинции Цзилинь в Южной Маньчжурии, которые были опубликованы в монографии в 1987 г.⁹ Привлечены для анализа материалы из раскопок сяньбийских могильников Ваньгун II, Иминь II, Лабуда-линь, Наньянцзяинцзы, Чжалайноэр.¹⁰ Несмотря на неполноту имеющихся данных, материалы из опубликованных памятников позволяют охарактеризовать комплекс вооружения сяньбийского воина, включая средства ведения дистанционного, ближнего боя и защиты.

Оружие дистанционного боя в сяньбийских комплексах представлено луками и стрелами. Луки относятся к группе сложносоставных. По количеству и расположению накладок среди них выделяется два типа.

Тип 1. С концевыми, срединными боковыми и срединной фронтальной накладкой. Включает не менее 10 экземпляров из памятников Ваньгун I, м. 13; Лабудалинь, м. 3; Наньянцзянинцзы, м. 12, 19. Концевые боковые накладки короткие, слабоизогнутые с арочными вырезами для крепления петель тетивы. На внешней поверхности накладок из памятника Ваньгун II имеется пологий желобок, расположенный наклонно от арочного выреза до противоположной стороны накладки. По этому желобку пролегал петля тетивы (Рис. I, 1-4). Срединные боковые накладки полуовальной формы. Срединные фронтальные накладки узкие, с расширяющимися концами. На внешней поверхности концов имеются косые срезы.

Тип 2. С концевыми и срединными боковыми составными накладками и плечевыми фронтальными накладками. Включает не менее 8 экземпляров из памятника Чжалайноэр I. Концевые боковые накладки длинные, узкие, слабо или сильно изогнутые с арочными вырезами для крепления тетивы. Срединные боковые накладки длинные, полуовальной формы. Некоторые из них были составными. Плечевые фронтальные накладки длинные, узкие, подпрямоугольной формы, сохранились не полностью (Рис. I, 5-9). В могиле © 25 памятника Чжалайноэр обнаружена срединная часть деревянной основы кибити лука. Сохранилась середина и расширенные части плеча лука. Общая длина сохранившегося фрагмента около 70 см, что составляет не менее половины кибити (Рис. I, 10).

Близкие по конструкции, но отличающиеся в деталях, сложносоставные луки известны у хуннов. Луки первого типа отличаются меньшими размерами накладок, характерными для периода раннего средневековья.

В памятниках культуры сяньби найдены железные, костяные и каменные наконечники стрел.

Значительная часть наконечников относится по материалу изготовления к классу железных. По способу насада все они относятся к одному отделу - черешковых. По сечению пера среди них выделяется несколько групп.

Группа I. Трехлопастные наконечники. Подразделяется на несколько типов.

Тип 1. Удлиненно-шестиугольные. Включает 1 экземпляр из памятника Иминь II. Наконечник с тупоугольным острием, пологими сторонами и покатыми плечиками. На черешок надета костяная цилиндрическая свистунка с округлыми отверстиями (Рис. I, 27).

Тип 2. Асимметрично-ромбические. Включает 1 экземпляр из памятника Иминь II. Наконечник с тупоугольным острием и пологими плечиками (Рис. I, 28).

Тип 3. Ярусные. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Наконечник с обособленным зауженным острием, широкими выступающими крыльями и пологими плечиками (Рис. I, 11).

Трехлопастные наконечники обнаружены и в памятнике Ваньгун II, но форма их не известна.

Группа II. Двухлопастные наконечники. Подразделяется на несколько типов.

Тип 1. Асимметрично-ромбические. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Наконечник с тупоугольным острием, нервюрой по оси пера, пологими плечиками (Рис. I, 14).

Тип 2. Удлиненно-ромбические. Включает 5 экземпляров из памятника Лаохэшэнь. Наконечники с остроугольным острием, нервюрой по оси пера, пологими плечиками (Рис. I, 16-19, 26).

Тип 3. Ярусные. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Наконечник с обособленным острием, выступающими крыльями, нервюрой по оси пера, пологими плечиками (Рис. I, 15).

Тип 4. Томары. Включает 2 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Наконечники с тупым острием, нервюрой по оси пера, пологими или покатыми плечиками. У одного экземпляра на лопастях имеются округлые отверстия (Рис. I, 12, 13).

Группа III. Плоские наконечники. Подразделяется на несколько типов.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 3 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Наконечники с остроугольным острием, пологими или покатыми плечиками (Рис. I, 21, 22, 25).

Тип 2. Томары. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь наконечник с тупым острием и округлыми плечиками (Рис. I, 20).

Тип 3. Секторные. Включает 1 экземпляр из памятника Наньянцзяинцзы. Наконечник с округлым острием и пологими плечиками (Рис. I, 24).

В китайских изданиях имеется еще несколько наконечников, сведения о которых противоречивы. Костяные наконечники стрел по способу насада делятся на два отдела. Первый отдел - черешковые наконечники. По сечению пера среди них выделяется несколько групп.

Группа I. Трехгранные наконечники. Подразделяются на несколько типов.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 4 экземпляра из памятников. Лабудалинь, Наньянцзяинцзы, Чжалайноэр. Наконечники с остроугольным острием и покатыми плечиками (Рис. II, 1, 5-8).

Тип 2. Боеголовковые. Включает 4 экземпляра из памятников Иминь и Чжалайноэр. Наконечники с остроугольной выделенной боевой головкой и короткой шейкой (Рис. II, 2-5).

Группа II. Ромбические наконечники. Подразделяется на несколько типов.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 5 экземпляров из памятников Лабудалинь и Наньянцзяинцзы. Наконечники с остроугольным острием и покатыми плечиками (Рис. II, 11-15).

Тип 2. Боеголовковые. Включает 2 экземпляра из памятников Наньянцзяинцзы и Чжалайноэр. Наконечники с остроугольной выделенной боевой головкой и удлиненной шейкой (Рис. II, 10, 16).

Группа III. Плоские наконечники. Подразделяется на несколько типов.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 1 экземпляр из памятника Лабудалинь. Наконечник с остроугольным острием и покатыми плечиками (Рис. II, 18).

Тип 2. Боеголовковые шипастые. Включает 1 экземпляр из памятника Чжалайноэр. Наконечник с остроугольной выделенной боевой головкой, шипами, удлиненной шейкой (Рис. II, 17).

Второй отдел - наконечники с раздвоенным насадом.
Группа I. Ромбические.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 1 экземпляр из памятника Ваньгун II. Наконечник с остроугольным острием и покатыми плечиками (Рис. II, 9).

В китайских изданиях имеется еще несколько наконечников, сведения о которых противоречивы. По данным китайских исследователей в сяньбийских памятниках нередко встречались каменные

ретушированные наконечники, которые в настоящей статье не рассматриваются, поскольку их боевое применение маловероятно.

Набор сяньбийских железных стрел отличается значительным своеобразием. В его составе преобладают двухлопастные и плоские наконечники разных форм. В этом отношении он довольно значительно отличается от хуннского набора стрел, в котором преобладали трехлопастные, были плоские, но не было железных двулопастных.

Общими для хуннов и сяньби можно считать отдельные типы трехлопастных, асимметрично-ромбические и ярусные, которые были распространены у хуннов, но являются редкими для сяньбийцев. Плоские удлиненно-ромбические характерны для обеих культур, а секторные редки для той и другой культуры. В тоже время преобладание плоских и двухлопастных стрел наблюдается у кочевников восточного ареала Центрально-азиатского историко-культурного региона, например, у шивэй и в период раннего средневековья.¹⁶ Это может свидетельствовать о принадлежности сяньби и шивэй к одной этнокультурной традиции в производстве стрел. Обращает на себя внимание полное отсутствие среди сяньбийских железных стрел бронебойных форм. Это трудно объяснить, если учесть наличие у них высоко развитого набора средств ведения ближнего боя и защиты.

Набор костяных стрел у сяньбийцев менее специфичен, поскольку в его составе присутствуют широко распространенные в кочевом мире черешковые трехгранные и ромбические наконечники. Однако, он существенно отличается от хуннского набора, в котором преобладали стрелы с раздвоенным насадом.

Наибольшее сходство в формах стрел у сяньби наблюдается с шивэйским набором, у которого однако спектр группового и типологического разнообразия значительно шире.¹⁸ Присутствие в составе сяньбийских стрел кремневых наконечников выглядит пережитком.¹⁹ Ни у хуннов, ни у других кочевых племен в хунно-сарматский период они не употреблялись. Кремневые стрелы использовались кочевниками Маньчжурии, памятники которых идентифицируются с кочевыми племенами дунху, предками сяньби.²⁰ Железные трехлопастные и плоские наконечники иногда снабжались костяными свистунками.²¹ В могильнике Иминь найдены бронзовые свистунки. Свистунки имели шаровидную форму с цилиндрическими трубочками на концах, с 3, 4 или пятью отверстиями по бокам. Луки и стрелы сяньбийские воины хранили в горитах, соединявших функции налучья и колчана.

Точная форма горитов не восстанавливается. Их приемник изготавливался из бересты или кожи и имел два отделения для лука и стрел. Для жесткости приемник укреплялся железными пластинами. В могильнике Лабудалинь в горите найдены остатки кибиты лука, в боковом отделении - железные и костяные наконечники стрел. В могильнике Чжалайноэр в горите найдена срединная часть деревянной кибиты лука.²² В могильнике Лаохэшэнь обнаружены золотые наперстки, которые, возможно, применялись для натягивания тетивы.

Оружие ближнего боя в памятниках культуры сяньби представлено железными мечами, однолезвийными клинками, копьями и кинжалами.

Мечи имеют прямой двулезвийный клинок, цельнокованный с череном рукояти. По сечению клинка среди них выделяются две группы.

Группа I. Ромбические в сечении клинки. Подразделяется на два типа.

Тип 1. Длинные мечи с ладьевидным перекрестьем и многочастным наборным навершием из дисковидных шайб. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Длинный прямой клинок с остроугольным острием, параллельными сторонами, ладьевидным съемным перекрестьем, прямым череном. многочастным навершием из 9 дисковидных съемных шайб, заканчивающееся штырем (Рис. III, 1).

Тип 2. Короткие мечи без перекрестья с грибовидным навершием. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Короткий прямой клинок с остроугольным острием, параллельными сторонами, упором, прямым череном, уплощенным грибовидным навершием (Рис. III, 11).

Группа II. Линзовидные в сечении. Подразделяется на два типа.

Тип 1. Длинные мечи с коническим перекрестьем и многочастным наборным навершием. Включает 4 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Длинные прямые клинки с остроугольным острием, параллельными сторонами, коническим перекрестьем, прямое уплощенной рукоятью с бронзовой обкладкой. У меча из могилы © 56 рукоять имеет расширение в центральной части, ее поверхность покрыта мелкими сферическими выпуклостями. Навершие многочастное, состоит из нескольких съемных дисковидных шайб, заканчивается штырем (Рис. III, 2-5).

Тип 2. Короткие мечи без перекрестья. Включает 2 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Короткие прямые клинки с остроугольным острием, параллельными сторонами, без упора или с упором, прямой рукоятью без навершия или с многочастным навершием из четырех шайб (Рис. III, 6, 7).

Наличие у сяньбийцев мечей с длинным обоюдоострым клинком, перекрестьем, длинной, возможно, двуручной рукоятью и сложным по конструкции навершием позволяет предполагать, что ими пользовались для нанесения рубящих ударов в конном бою. Вероятно, у них была достаточно развитая система фехтования. Длинные мечи богато украшены. Они могли принадлежать знатным воинам, представителям кочевой аристократии.

Сложнее судить, для чего могли использоваться короткие мечи. Вероятно, их применяли в спешном строю аналогично гянакам скифского времени.

Однолезвийные клинки имеют прямую полосу, цельнокованную с рукоятью. По сечению клинка среди них выделяется одна группа.

Группа I. Трехгранные в сечении клинки. Включает один тип.

Тип 1. Однолезвийные клинки без перекрестья с кольцевыми навершием. Представлен двумя вариантами.

Вариант 1. Длинные однолезвийные клинки без упора рукояти. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Длинный однолезвийный прямой клинок с остроугольным острием, косо срезанным под острым углом от спинки к лезвию, с прямой не выделенной рукоятью без упора и кольцевым навершием (Рис. III, 8).

Вариант 2. Короткие клинки с упором рукояти. Включает 2 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Короткие прямые однолезвийные клинки с остроугольным острием, косо срезанным под острым углом от спинки к лезвию, с прямой рукоятью и односторонним упором, с кольцевым навершием (Рис. III, 9, 11).

Комплекс рубяще-колющего оружия ближнего боя сяньбийских воинов достаточно представительен, развит и своеобразен. Его сложно сравнивать с хуннским, поскольку у хуннов известны лишь обломки палашей без перекрестья или с кольцевым навершием. Он находит аналогии с комплексами культур первой половины I тыс. н. э., в которых в достаточной мере представлено рубяще-колющее оружие, например, с кенкольской, в меньшей степени с верхнеобской и таштыкской.²³ Несомненно, что у сяньбийцев длинные мечи и однолезвийные клинки применялись в ближнем бою для фехтования верхом на конях. Короткие мечи и однолезвийные клинки могли использоваться в спешном положении для нанесения колющих ударов. Видимо, эти виды оружия и ближний бой у них играли очень важную роль в военном искусстве.

Кинжалы имеют однолезвийный клинок, цельнокованный с череном рукояти. По сечению клинка они относятся к одной группе.

Группа I. Трехгранные в сечении клинки. Подразделяется на 2 типа.

Тип 1. Прямые кинжалы без перекрестья с кольцевым навершием. Включает 3 экземпляра из могильников Иминь и Лаохэшэнь. Прямые однолезвийные клинки с остроугольным острием, прямой рукоятью с упором, кольцевым навершием (Рис. III, 13, 14).

Тип 2. Слабоизогнутые кинжалы без перекрестья с кольцевым навершием. Включает 1 экземпляр из памятника Лаохэшэнь. Слабоизогнутый клинок с остроугольным острием, выгнутой спинкой, прямой рукоятью с упором, кольцевым навершием (Рис. III, 12).

Однолезвийные кинжалы без перекрестья с кольцевым навершием были широко распространены в культурах бронзового и раннего железного века в Центральной Азии. В хуннское время они изготавливались из железа. В Саяно-Алтае они известны в материалах тесинского этапа тагарской культуры в Минусе и в кокэльской культуре Тувы.²⁴ Судя по находкам в сяньбийских памятниках, они продолжали применяться вплоть до IV в. н. э.

Копья в сяньбийских памятниках встречались многократно. По материалу изготовления они относятся к одному классу - железных, по способу насада - к одному отделу - втульчатых. По сечению пера среди них выделяется две группы.

Группа I. Ромбические в сечении наконечники. Представлена одним типом.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 3 экземпляра из памятника Лаохэшэнь. Наконечники с остроугольным острием, узким, вытянутым пером, покатыми плечиками и длинной, узкой, конической втулкой (Рис. IV, 3-5).

Группа II. Линзовидные в сечении наконечники. Представлена одним типом.

Тип 1. Удлиненно-ромбические. Включает 5 экземпляров из памятников Иминь, Лаохэшэнь и Чжалайноэр. Наконечники с остроугольным острием, узким, вытянутым пером, покатыми плечиками, узкой, конической втулкой, иногда с несомкнутым швом по всей длине (Рис. IV, 1, 2, 7-9).

Наличие в составе древкового колющего оружия сяньбийцев ударных копий с наконечниками вытянутых пропорций ромбического или линзовидного сечения дает основания предполагать присутствие у них в войсках отрядов таранной конницы, действующей в атаке в плотно сомкнутом строю. Характерно, что подобные копья найдены в могильнике Лаохэшэнь, в инвентаре захоронений которого присутствуют и другие средства ведения ближнего боя и защиты. Однако копья есть в инвентаре и других памятников, в том числе Чжалайноэра, что свидетельствует о достаточно широком распространении этого вида оружия у сяньби и о важной роли ближнего боя, в том числе, атакующих действий конных копьеносцев в военном искусстве в целом. В этом отношении сяньбийцы заметно отличаются от хуннов, у которых копья встречаются редко, от кочевников Минусы и Горного Алтая, и даже Тянь-Шаня хунно-сарматского времени, в оружейных комплексах которых копья встречаются изредка или вообще не представлены.²⁵ Исключение составляет набор оружия кочевников кокэльской культуры Тувы, в котором копья представлены очень широким спектром форм, в том числе и удлиненно-ромбическими.

Защитное оружие в сяньбийских памятниках представлено железными пластинами от панцирей и шлемов.

Панцири по характеру соединения и форме пластин относятся к типу чешуйчатых.

Тип 1. Чешуйчатый жилет. Включает 3 экземпляра из памятников Иминь, м. 1 и 7; Лаохэшэнь, м. 56. Панцирь состоит из узких прямоугольных пластин с округлым нижним краем и парными отверстиями

по краям. По реконструкции, предложенной китайскими исследователями на основе находки в могильнике Лаохэшэнь, панцирь состоял из оплечий, на которых пластины крепились горизонтально внахлест в два ряда, нагрудника из четырех горизонтальных рядов вертикально расположенных пластин, прикрытия живота из шести рядов вертикально расположенных пластин и прикрытия спины. Панцирь одевался через голову и завязывался в трех местах с правой стороны. Пластины скреплялись между собой ремешками и крепились к подкладке (Рис. IV, 10-14; V, 3).

Подобная реконструкция представляется достаточно обоснованной. Вероятно, близким по форме был и хуннский панцирь, единичная находка фрагмента которого происходит с Иволгинского городища в Забайкалье.²⁷ Однако, у сяньбийцев подобные панцири встречаются в полном наборе в нескольких захоронениях и они в большей степени соответствуют всему комплексу вооружения панцирного всадника.

Шлем обнаружен в сяньбийской памятнике в единичном случае. По своим конструктивным особенностям он относится к типу сферических.

Тип 1. Сферические. Включает 1 экземпляр из могильника Лаохэшэнь, м. 56. Шлем имеет сферическое навершие, составной купол из длинных узких пластин, соединенных ремешками. По реконструкции китайских исследователей он имел чешуйчатую бармицу, подкладку и наушники (Рис. IV, 6; V, 1, 2).

По данным М.В. Горелика близкие по форме шлемы были широко распространены в степном поясе Евразии в первой половине I тыс. н. э.

В целом, комплекс вооружения сяньбийских воинов представляется для своего времени достаточно развитым и разнообразным. Воины обладали широким спектром ведения дистанционного боя и защиты. Возможно, у них уже появились отряды панцирной конницы, о чем свидетельствуют материалы памятников Иминь и Лаохэшэнь. Хотя по набору средств дистанционного боя они несколько уступали хуннам, но заметно превосходили их в ближнем и рукопашном бою благодаря наличию ударных копий, мечей, палашей, панцирей и шлемов. Возможно, это превосходство стало одной из причин военных успехов сяньби в войнах с хуннами за господство над племенами Центральной Азии и возвышения сянь-бийской державы, влияние которой распространилось до Саяно-Алтая и Восточного Туркестана.

Примечания

1. Худяков ЮС. Вооружение енисейский кыргызов VI-XII вв. - Новосибирск, 1980. - С. 25.
2. Худяков ЮС. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. - Новосибирск, 1986; Худяков ЮС. Вооружение центральноазиатских кочевников в эпоху раннего и развитого средневековья. - Новосибирск, 1991, Худяков ЮС. Вооружение кочевников Южной Сибири и Центральной Азии в эпоху развитого средневековья. - Новосибирск, 1997.
3. Кулемзин А.М. Воины древнего тагарского общества // Археология Северной Азии. - Новосибирск, 1982. - С. 71-75; Иванов Г.Е. Вооружение племен лесостепного Алтая в раннем железном веке // Военное дело древнего населения Северной Азии. - Новосибирск, 1987. - С. 6-27; Кочеев В.А. К итогам изучения военного дела скифского времени Горного Алтая // Проблемы изучения истории и культуры Алтая и сопредельных территорий. - Горно-Алтайск, 1992. - С. 46-49; Соловьев А.И. Военное дело коренного населения Западной Сибири. Эпоха железа. - Новосибирск, 1987; Дервянко Е.И. Очерки военного дела племен Приамурья. - Новосибирск, 1987; Шавкунов В.Э. Вооружение чжурчженей XII - XIII вв. - Владивосток, 1993.
4. Комиссаров С.А. Комплекс вооружения древнего Китая. Эпоха поздней бронзы. - Новосибирск, 1988; Варенов А.В. Древнекитайский комплекс вооружения эпохи развитой бронзы. - Новосибирск, 1989.
5. Худяков ЮС. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. - С. 206-226; Худяков Ю.С. Вооружение кочевников Южной Сибири и Центральной Азии в эпоху развитого средневековья. - С. 121-137

6. Сухбаатар Г. Сяньби Улаанбаатар. 1971. Зур. 12, 13; Викторова Л.Л. Монголы. - М., 1980. - С. 127-128; Ковычев ЕВ. К вопросу о памятниках сяньби в Восточном Забайкалье // Проблемы археологии степной Евразии. - Кемерово, 1987- Ч. II. С. 147-148.
7. Худяков ЮС, Юй Су-Хуа. Археологическая культура племен сяньбэй (сяньби) в Южной Маньчжурии и Внутренней Монголии // Актуальные вопросы истории и культуры Саяно-Алтая. - Горно-Алтайск, 1998. - Вып. II. - С. 33-34; Худяков ЮС. Алкин СВ., Юй Су-Хуа. Сяньби и Южная Сибирь // Древности Алтая. Известия лаборатории археологии. - Горно-Алтайск, 1999.- ©4.-С. 163-165.
8. Мэнэс Г. О соотношении одного погребального обряда хунну и дунху в свете археологических и этнографических данных // Этническая история народов Южной Сибири и Центральной Азии. - Новосибирск, 1993. - С. 31; Воробьев МВ. Маньчжурия и Восточная Внутренняя Монголия с древнейших времен до IX в. включительно. - Владивосток, 1994. - С. 223-227.
9. Горелик МВ. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н. э. // Военное дело населения юга Сибири и Дальнего Востока. - Новосибирск, 1993. - Рис. 1, 2; 9, 4.
10. Худяков ЮС. Юй Су-Хуа. Комплекс вооружения сяньбийского воина // Интеграция археологических и этнографических исследований. - Москва-Омск, 1999. - С. 142-144.
11. Юйшу Лаохэшэнь (Лаохэшэнь в уезде Юйшу). - Пекин, 1987. - С. 20-85, 131-145.
12. Ван Чэн. Чжалайнор Цюаньхэ гуму цинли цзяньбао (Краткий отчет древнего могильника Чжалайнор на реке Цюаньхэ // Бэйфанвэнь. - 1987 - ©3; И Гуаньмин. Нэй Мэнгу Баньлиньцзоци Наньянцзяинцзыдэ ичжи хэ муц-зан (Памятник и могильник в Наньянцзяинцзы в аймаке Баньлиньцзо во Внутренней Монголии) // Каогу. - 1964. - ©1; Ли Цзочжи. Нэй Мэнгу Чэньбаэрхуци Ваньгун цинли Цзяньбао (Краткий систематический отчет о зачистке древних могил в местечке Ваньгун в аймаке Чэньбаэрху во Внутренней Монголии) // Каогу. - 1965. - ©6, Нэй Мэнгу Чэньбаэрхуци Ваньгун сомуфасянь гумуцзан (Обнаруженные древние захоронения в местечке Ваньгун в аймаке Чэньбаэрху во Внутренней Монголии) // Каогу. - 1962. - ©11; Чэн Даохун. Иминьхэ дицюдэ сяньбэйму (Сяньбэйский могильник в регионе Иминь) // Нэй Мэнгу вэньу каогу. - 1982. - ©2. Переводы китайских работ сделаны Юй Су-Хуа.
13. Худяков ЮС. Вооружение средневековых кочевников. - С. 26.
14. Там же. - С. 31-33.
15. Там же. - С. 32-33.
16. Худяков ЮС. Вооружение центральноазиатских кочевников... - С. 54-56.
17. Худяков ЮС. Вооружение средневековых кочевников... - С. 36-37.
18. Худяков ЮС. Вооружение центральноазиатских кочевников... - С. 58-59.
19. Худяков ЮС, Юй Су-Хуа. Комплекс вооружения сяньбийского воина. - С. 143.
20. Худяков ЮС, Юй Су-Хуа. Комплекс Пиньян племени дунху // Молодая археология и этнография Сибири. XXXIX РАЭСК. - Чита, 1999. - Ч. II. - С. 46-47.
21. Худяков ЮС, Юй Су-Хуа. Комплекс вооружения сяньбийского воина... - С. 143.
22. Там же. - С. 143.
23. Кожомбердиев И.К., Худяков Ю.С. Комплекс вооружения кенколькосго воина // Военное дело древнего населения Северной Азии. - Новосибирск, 1987. - С. 88-91; Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников.. - С. 100-102, 119.
24. Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников... - С. 60, 84.
25. Там же. - С. 44, 60, 102, 122; Кожомбердиев И.К., Худяков Ю.С. Комплекс вооружения кенколькосго воина. - С.91
26. Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников... - С. 81-82.
27. Давыдова А.В. Иволгинский комплекс - памятник хунну в Забайкалье. - Л., 1985.
28. Горелик МВ. Защитное вооружение степной зоны Евразии и примыкающих к ней территорий в I тыс. н. э. // Военное дело населения юга Сибири и Дальнего Востока. - Новосибирск., 1993. - С. 161.

Список иллюстраций к статье

1. Оружие дистанционного боя из памятников сяньби: 1-9 - накладки лука 10 - фрагмент кибити из дерева 11-31 -железные наконечники стрел.

2. Костяные наконечники стрел из памятников сяньби.
3. Мечи, однолезвийные клинки и кинжалы из памятников сяньби.
4. Наконечники копий, пластины от шлема и панциря из памятников сяньби.
5. Реконструкция шлема и панциря из сяньбийского могильника Лаохэшэнь.

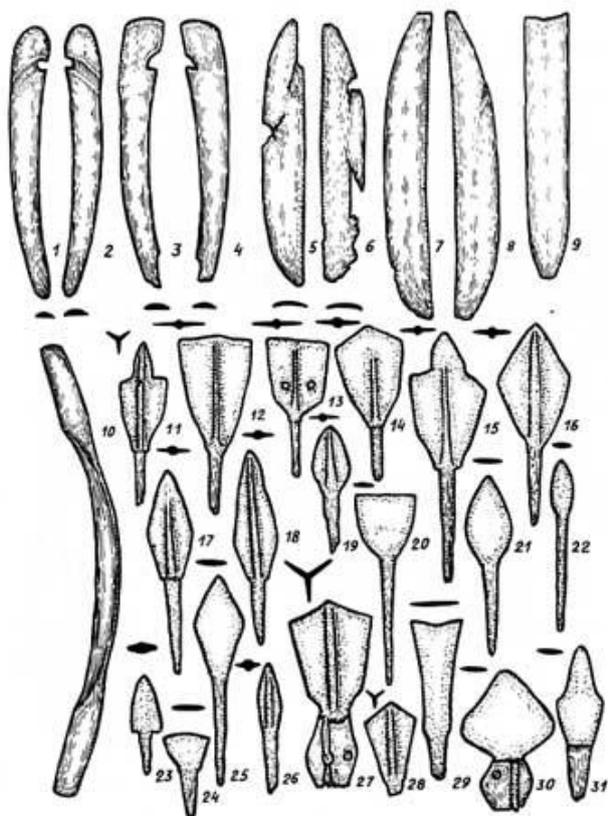


Рис. I

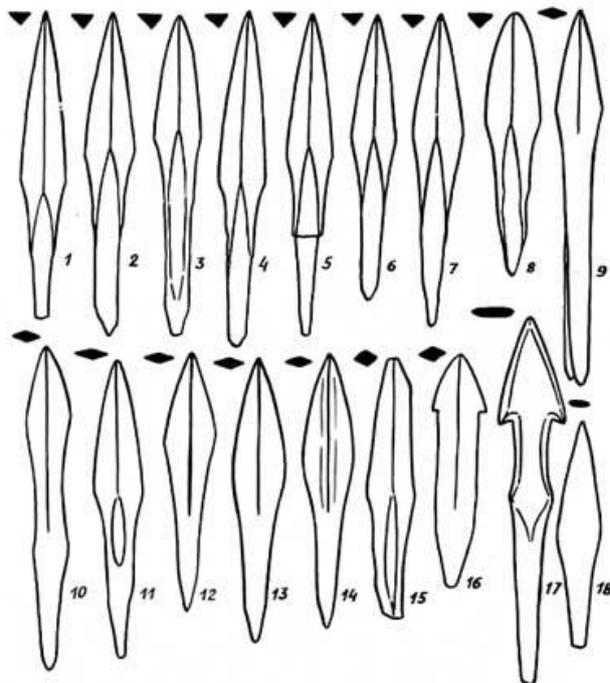


Рис. II

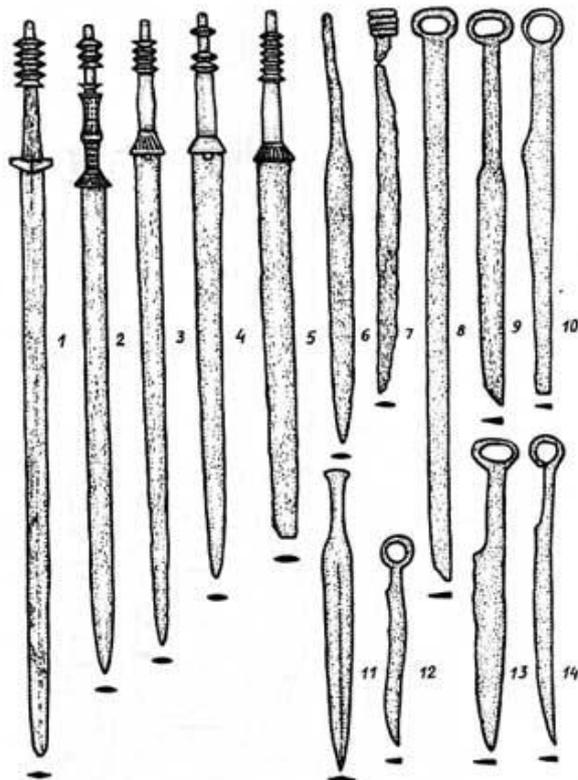


Рис. III

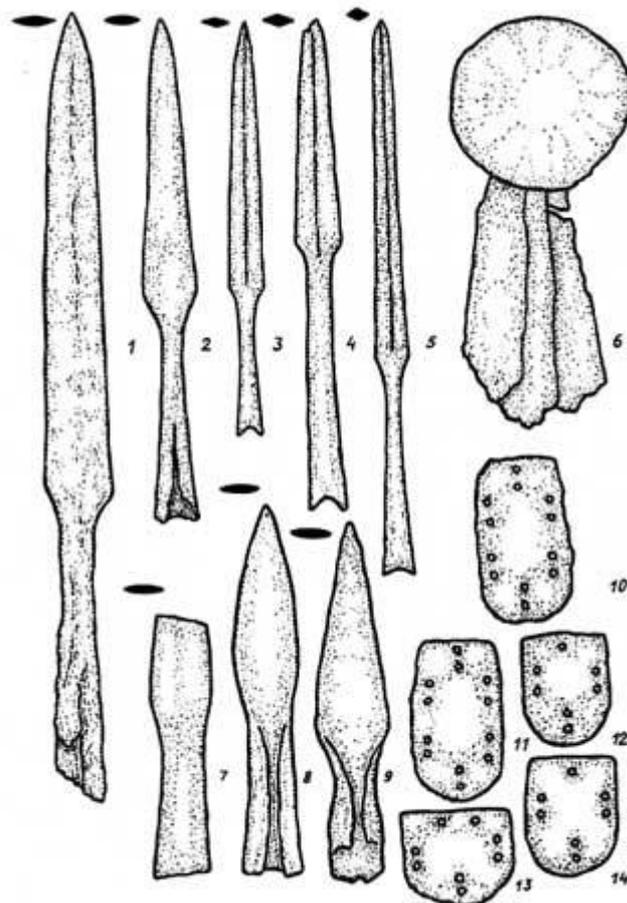


Рис. IV

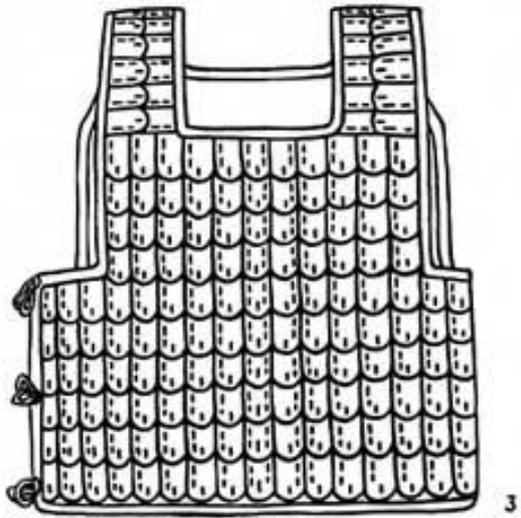
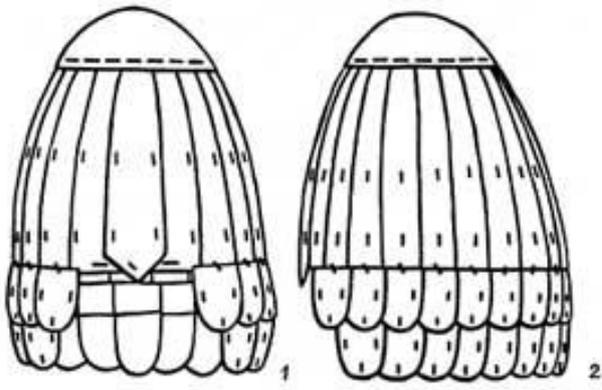


Рис. V